ISSN-L: 0798-1015 • eISSN: 2739-0071 (En línea)

https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n06p19

ARTÍCULO ORIGINAL

Diseño de un Sistema de Gestión Social para la Universidad Técnica de Cotopaxi, Ecuador: una propuesta teórica

Design of a Social Management System for the Technical University of Cotopaxi, Ecuador: A Theoretical Proposal

Gisela K. NÚÑEZ [1]
Yilena MONTERO [2]

[1] Universidad Estatal de Milagro, Ecuador. gnunezs4@unemi.edu.ec
[2] Universidad Estatal de Milagro, Ecuador. ymonteror@unemi.edu.ec

RESUMEN

El artículo propone un Sistema de Gestión Social (SGS) para la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), con el fin de fortalecer su rol en el desarrollo social regional. Mediante un enfoque cuantitativo basado en una encuesta a 182 miembros de la UTC y análisis normativo, se identificaron fortalezas en extensión universitaria y responsabilidad social y debilidades en voluntariado y formación continua. El SGS, sustentado en pertinencia, interculturalidad, sostenibilidad y mejora continua, busca sistematizar y evaluar la vinculación, alineándose con estándares nacionales y los ODS.
Palabras claves: gestión social, vinculación universitaria, sostenibilidad, innovación social

ABSTRACT

The article proposes a Social Management System (SGS) for the Technical University of Cotopaxi, aiming to strengthen its role in regional social development. Using a quantitative approach based on a survey of 182 members and normative analysis, the study identified strengths in university outreach and social responsibility, alongside weaknesses in volunteering and continuing education. The SGS, grounded in relevance, interculturality, sustainability, and continuous improvement, seeks to systematize and evaluate engagement, aligning with national standards and the Sustainable Development Goals (SDGs).

Keywords: social management, university engagement, sustainability, social innovation

Recibido: 07/05/2025
Aprobado: 16/07/2025
Publicado: 30/11/2025

1. INTRODUCCIÓN

La gestión social, entendida como el conjunto de procesos y acciones que una institución despliega para interactuar con su entorno social y contribuir a su desarrollo, y el estado actual de la misma, que refiere a la situación en la que se encuentra dicha gestión en un momento determinado, se constituye en la variable de estudio del problema de investigación que aborda el presente estudio. Engloba las políticas, estrategias, mecanismos y prácticas implementadas por la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) ubicada en la provincia de Cotopaxi, Ecuador, en la zona central del país, de la región sierra, para vincularse con la sociedad y generar un impacto positivo, así como la eficacia, pertinencia, coherencia y nivel de desarrollo de estas acciones en el contexto especificado.

El concepto de gestión social es multidisciplinario y ha sido abordado desde diversas perspectivas. Romero (2000) entiende la gestión social como la concertación política, desde una conciencia social responsable hacia la intervención social efectiva, en beneficio de la sociedad. Esta definición introduce elementos como la conciencia social responsable y la efectividad de la intervención. Por su parte, la UNESCO (2001) define la gestión social como el proceso completo de acciones y toma de decisiones que hay que recorrer, desde el abordaje de un problema, su estudio y comprensión, hasta el diseño y operación de propuestas en la realidad. Proceso que implica un aprendizaje conjunto y continuo para los grupos sociales, que les permite incidir en los procesos de la toma de decisiones dentro de la dimensión política. Esta definición destaca el carácter participativo y político de la gestión social, enfocándose en la incidencia de los grupos sociales en la toma de decisiones.

A criterio de los autores, la gestión social se puede entender como un conjunto de acciones y procesos que buscan promover el bienestar social, la participación ciudadana y el desarrollo de las comunidades. Implica la planificación, organización, ejecución y evaluación de intervenciones sociales, con la colaboración de diversos actores y considerando las particularidades del contexto social. Se distingue de la gestión administrativa tradicional por su enfoque en la dimensión social, el aprendizaje colectivo y la búsqueda de soluciones a problemas sociales desde una perspectiva participativa y, en muchos casos, política.

El concepto de **"**estado de la gestión social**"** en la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) en los diez últimos años, se refiere a una evaluación integral de la situación actual en la que se encuentra la universidad en relación con sus prácticas y resultados en el ámbito de la gestión social. Esto implica analizar cómo la UTC planifica, implementa, evalúa y mejora sus iniciativas y procesos que buscan generar un impacto positivo en la sociedad.

Diversos antecedentes y marcos teóricos resaltan la importancia de la gestión social en las organizaciones. Por ejemplo, Kliksberg (2000), subraya el papel fundamental de las instituciones en la promoción del desarrollo social y la reducción de desigualdades. En el ámbito de la educación superior, autores como Escotet (2015), han destacado la necesidad de que las universidades trasciendan su función tradicional de enseñanza e investigación para convertirse en agentes activos de cambio social. Estudios específicos sobre gestión social en universidades latinoamericanas, como el de Alvarado (2018), han evidenciado la diversidad de enfoques y la necesidad de desarrollar modelos de gestión social adaptados a los contextos locales. Estos argumentos subrayan la relevancia de analizar cómo la UTC está abordando su gestión social y cuál es el resultado de sus esfuerzos en el contexto ecuatoriano.

Desde estos referentes, es imprescindible obtener un diagnóstico detallado del estado de la gestión social en la Universidad Técnica de Cotopaxi, identificando las prácticas más relevantes, los desafíos enfrentados y las oportunidades para fortalecer su compromiso social. Los resultados podrían servir como base para la formulación de recomendaciones y estrategias que permitan a la UTC consolidar su rol como actor clave en el desarrollo social de su entorno, contribuyendo así a una mayor pertinencia y relevancia de la institución en la sociedad ecuatoriana.

La gestión social en las instituciones de educación superior (IES) ha evolucionado desde una concepción asistencialista hacia un enfoque integral, participativo y con orientación al desarrollo sostenible y la justicia social. La UNESCO ha promovido marcos conceptuales y políticos que impulsan a las universidades a convertirse en actores estratégicos del desarrollo comunitario, articulando funciones sustantivas con procesos de vinculación transformadora (UNESCO, 2021). En el contexto europeo, la Declaración de Bolonia (1999) y los desarrollos posteriores han reforzado la noción de responsabilidad social universitaria (RSU) como parte esencial del aseguramiento de la calidad. Se han establecido indicadores y sistemas de evaluación que integran criterios de compromiso ético, inclusión, equidad y sostenibilidad (Vallaeys, 2014).

En el Ecuador, la gestión social en las instituciones de educación superior ha adquirido progresiva relevancia a partir de las reformas introducidas por la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES), especialmente desde su reforma de 2018. Esta normativa establece la función de vinculación con la sociedad como una de las tres funciones sustantivas de las IES, a la par de la docencia y la investigación (Asamblea Nacional, 2018). El Reglamento de Régimen Académico del Consejo de Educación Superior (CES) determina que la vinculación debe ejecutarse mediante programas y proyectos articulados a las demandas sociales, con criterios de pertinencia territorial, interculturalidad, sostenibilidad y participación comunitaria (CES, 2021). Asimismo, la normativa exige que los proyectos de vinculación sean evaluados mediante indicadores de impacto social, lo cual ha impulsado la necesidad de construir sistemas de gestión social que integren planificación, ejecución, monitoreo y evaluación.

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU), en el marco de Vallaeys et. al., (2008), no es solamente un ideal ético, sino un sistema de gobernanza que debe traducirse en procesos institucionales verificables. Por tanto, la gestión social es la dimensión práctica, medible y evaluable de esa responsabilidad institucional hacia la sociedad. "La RSU implica una gestión ética e inteligente de los impactos que la universidad genera en la sociedad" (Vallaeys, 2014, p. 13); desde esta perspectiva, usar el término gestión social como variable en la investigación es plenamente válido, pues apunta a operacionalizar cómo se organizan, ejecutan y evalúan esos impactos sociales. Dado que el marco normativo ecuatoriano, la Ley Orgánica de Educación Superior, el Consejo de Educación Superior y el Consejo de Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la educación superior (LOES, CES, CAACES, 2021) reconocen formalmente la función de "vinculación con la sociedad" pero no la denominan como "gestión social", este modelo permite justificar la conceptualización de gestión social como el conjunto articulado de prácticas institucionales orientadas a producir impacto social positivo, por lo que se asume para el presente estudio, la gestión social que permite evaluar la madurez institucional de los procesos de vinculación más allá del cumplimiento normativo. Articula el componente ético de la RSU con su dimensión técnica y operativa (la gestión social) y corresponde a la dimensión operativa de los impactos sociales de la universidad. Es pertinente para evaluar la planificación, ejecución y medición del compromiso social de la UTC y ofrece una base científica y epistemológica para construir indicadores, instrumentos y propuestas de mejora.

Contextualización

La gestión social en las instituciones de educación superior se ha consolidado, en las últimas décadas, como un componente esencial en la transformación de las universidades hacia modelos más inclusivos, participativos y orientados al desarrollo sostenible. A nivel regional y nacional, se reconoce que la universidad no solo debe generar conocimiento, sino también articularse con los territorios, responder a sus necesidades sociales y participar activamente en la construcción de justicia social y bienestar colectivo.

En Ecuador, la función de vinculación con la sociedad se encuentra legalmente establecida como parte de las funciones sustantivas de las universidades, junto con la docencia y la investigación (Asamblea Nacional, 2018). Este reconocimiento implica el compromiso de las universidades con la comunidad y el entorno, a través de proyectos que generen impacto social, promuevan la equidad, fortalezcan capacidades y transformen realidades locales. Sin embargo, existen brechas entre la normativa y la operatividad efectiva de estos principios, especialmente en lo que respecta a la medición del impacto, la sostenibilidad de los proyectos y la articulación entre funciones.

Si bien la universidad cuenta con una dirección de vinculación con la sociedad, las acciones de vinculación no se articulan de forma coherente con los procesos de docencia e investigación, lo que impide la consolidación de una gestión social integral. Existen múltiples proyectos, pero se percibe una desconexión entre estos y la planificación estratégica institucional, lo que debilita su alcance y sostenibilidad. En muchos casos, los proyectos ejecutados por la UTC tienen un enfoque centrado en la prestación de servicios puntuales, capacitaciones o atención directa, sin una visión de transformación estructural, ni de empoderamiento comunitario. Esta lógica instrumental limita la generación de impacto social profundo y sostenible.

No se cuenta con un modelo propio ni sistemático de evaluación del impacto social de los proyectos de vinculación. La medición se limita, muchas veces, a indicadores cuantitativos básicos (número de participantes, horas invertidas), sin una valoración cualitativa del cambio generado en las comunidades, ni seguimiento a mediano o largo plazo. La gestión social en la UTC adolece de mecanismos claros de participación ciudadana, lo que genera proyectos que responden más a intereses académicos que a

demandas comunitarias reales. Esta escasa corresponsabilidad limita la apropiación social de los resultados y el fortalecimiento del tejido comunitario.

En este marco, la presente investigación se orienta a diseñar un sistema de gestión social adaptado al contexto de la UTC, que incluya indicadores pertinentes, principios de evaluación participativa y mecanismos de articulación institucional, con el fin de fortalecer el papel de la universidad como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador. Uno de los problemas iniciales radica en la posible debilidad en la articulación de la gestión social con la planificación estratégica institucional de la UTC y su alineación con las necesidades del contexto local, regional y nacional. Existe la posibilidad de que las iniciativas de vinculación no estén completamente integradas con los objetivos y prioridades generales de la universidad, lo que podría traducirse en esfuerzos dispersos, falta de sinergia y una menor capacidad para abordar de manera efectiva los desafíos sociales y económicos de la provincia de Cotopaxi y sus alrededores. Esto podría manifestarse en proyectos que no responden directamente a las demandas más apremiantes de la comunidad, una duplicidad de esfuerzos entre diferentes unidades académicas o una falta de priorización de áreas estratégicas para la intervención social.

Por lo tanto, surge la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo diseñar un sistema de gestión social que responda a las necesidades institucionales y territoriales de la Universidad Técnica de Cotopaxi, y que permita orientar, articular y evaluar sus acciones de vinculación con la sociedad de manera efectiva y sostenible?

Como objetivo general se planteó Diseñar un sistema de gestión social adaptado al contexto institucional y territorial de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), que integre principios de evaluación participativa, indicadores pertinentes y mecanismos de articulación institucional, con el fin de fortalecer su rol como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador.

Para dar cumplimiento a este objetivo general, se plantearon objetivos específicos como: Diagnosticar las condiciones actuales de la gestión social en la Universidad Técnica de Cotopaxi a partir del análisis documental, normativo y de campo, así como de la percepción de los actores institucionales involucrados en la vinculación con la sociedad. Además, se consideró Identificar los principales referentes teóricos, normativos y metodológicos sobre modelos de gestión social en universidades públicas, tanto a nivel nacional como latinoamericano. Finalmente, Diseñar una propuesta teórica de sistema de gestión social para la UTC, que articule dimensiones institucionales, participativas y territoriales, y que oriente la planificación, ejecución y evaluación del impacto social de la universidad.

2. METODOLOGÍA

El presente estudio tiene un alcance explicativo al proponer una solución viable al problema identificado, a partir de un estudio no experimental, con enfoque cuantitativo, de corte transversal, basado en la utilización de técnicas como la encuesta e instrumentos como el cuestionario, que fue aplicado a los directivos, docentes, estudiantes y personal administrativo de la UTC en el mes de julio de 2025. La modalidad del estudio, bibliográfica documental y de campo, permitió establecer una evidencia empírica del problema desde los resultados obtenidos y hallazgos más significativos.

El diseño del estudio es no experimental cuantitativo, mencionado antes, donde se aplicaron 182 encuestas, a partir de la aplicación de un cuestionario de 87 ítems que permitió medir las dimensiones de la gestión social desde una perspectiva integral: Participación comunitaria, Responsabilidad social universitaria (RSU), Extensión universitaria, Gestión ambiental, Desarrollo local y territorial, Inclusión y equidad, Interculturalidad, Educación para la ciudadanía, Vinculación con actores sociales, Ética institucional, Gestión participativa, Voluntariado universitario, Emprendimiento social, Cultura y arte comunitario, Promoción de la salud comunitaria, Difusión del conocimiento y Formación continua para la sociedad. Cada una de estas dimensiones se midieron con una escala de Likert desde: 1 Nunca / Muy deficiente, 2 Casi nunca / Deficiente, 3 A veces / Regular así como 4 Casi siempre / Bueno y 5 Siempre / Excelente.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Resultados del diagnóstico en la Universidad Técnica de Cotopaxi – Variable gestión social

Se debe mencionar que el umbral es una categoría cualitativa que se asigna a los resultados de las medias obtenidas en los ítems de la variable gestión social. Sirve como nivel de interpretación de los

promedios alcanzados por los participantes en cada dimensión. Se construye a partir de la media aritmética (Media) de las respuestas en escala Likert (generalmente de 1 a 5). Es, en otras palabras, un indicador del grado de logro o percepción de los encuestados sobre cada aspecto evaluado.

En este sentido, cuando en la columna aparece "Bueno", "Medio" o "Bajo", no es un dato calculado como la media, DT o R^2, sino una categoría asignada según rangos de puntuación previamente definidos. Los criterios derivan de la escala de valoración Likert (1 a 5) usada en el cuestionario, constituyen el referente para la valoración del umbral. Normalmente se aplican intervalos como los siguientes:

Bajo (Deficiente / Insuficiente): medias entre 1,00 y 2,00 → Indica percepciones negativas, baja gestión o carencia en la dimensión evaluada.

Medio (Regular / Aceptable): medias entre 2,00 y 3,00 → Refleja una gestión intermedia: existen avances, pero con debilidades notorias.

Alto (Bueno / Adecuado): medias entre 3,00 y 5 → Señala un nivel positivo de gestión, aunque aún perfectible.

Tabla 1. Resultados del diagnóstico en la Universidad Técnica de Cotopaxi – Variable gestión social

ITEMS	MEDIA	DT	UMBRAL	*a Cronbach*	R^2
DIMENSIÓN PARTICIPACIÓN COMUNITARIA					
P1. La universidad consulta a la comunidad antes de implementar proyectos y considera sus aportes en la toma de decisiones	3,24	,797	Bueno	,836	0.489
P2. Las actividades conjuntas con organizaciones sociales han producido resultados tangibles para la comunidad.	3,51	,806	Bueno	,722	0.393
P3. Los estudiantes participan activamente en el diseño y ejecución de proyectos comunitarios con impacto positivo.	3,51	,806	Bueno	,722	0.489
P4. Los líderes comunitarios son integrados formalmente en los planes de acción o comités de la universidad.	3,30	,689	Bueno	,806	0.394
P.5. Las propuestas comunitarias aceptadas por la universidad se implementan en un plazo oportuno.	3,35	,703	Bueno	,809	0.454
DIMENSIÓN RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA (RSU)					
P.6. Las políticas institucionales de RSU son claras y conocidas por docentes, estudiantes y personal administrativo.	3,34	,608	Bueno	,768	0.385
P.7. Los proyectos de RSU muestran evidencias de mejoras en la calidad de vida de la comunidad.	3,24	,645	Bueno	,749	0.459
P.8. Los contenidos de RSU están integrados en el currículo académico de las carreras.	3,44	,685	Bueno	,786	0.421
P.9. La universidad pública periódicamente informes de sostenibilidad con resultados verificables.	3,63	,633	Bueno	,764	0.385
P.10. Existe un presupuesto institucional que garantiza la continuidad de los proyectos de RSU.	3,60	,793	Bueno	,746	0.445
DIMENSIÓN EXTENSIÓN UNIVERSITARIA					
P11. Los programas de extensión universitaria responden a necesidades identificadas de la sociedad.	3,69	,725	Bueno	,769	0.441
P12. Los proyectos de extensión tienen impacto positivo medible en comunidades locales o regionales.	3,57	,675	Bueno	,734	0.398
P13. Las diferentes facultades participan de manera articulada en programas de extensión.	4,07	,825	Bueno	,750	0.528
P14. La cobertura geográfica de los programas de extensión alcanza diversas zonas urbanas y rurales.	3,76	,871	Bueno	,763	0.365
P15. Se realizan evaluaciones periódicas sobre la efectividad de los programas de extensión.	3,21	,588	Bueno	,726	0.463
DIMENSIÓN GESTIÓN AMBIENTAL					
P16. La universidad aplica políticas ambientales efectivas y actualizadas.	3,21	,607	Bueno	,765	0.395
P17. Existen programas institucionales de reciclaje y uso de energía limpia en el campus.	3,19	,611	Bueno	,700	0.483
P18. Se integran contenidos de educación ambiental en la formación de los estudiantes.	3,11	,630	Bueno	,769	0.456
P19. Se desarrollan proyectos de reforestación o conservación ambiental con impacto visible.	3,16	,600	Bueno	,726	0.392
P20. La universidad mantiene convenios con instituciones ambientales para proyectos conjuntos.	3,35	,636	Bueno	,766	0.348
DIMENSIÓN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIAL					
P21. La universidad implementa proyectos alineados con los planes de desarrollo local.	3,52	,671	Bueno	,709	0.374
P22. Se participa activamente en mesas de planificación territorial junto a gobiernos locales.	3,40	,629	Bueno	,775	0.360

ITEMS	MEDIA	DT	UMBRAL	*a Cronbach*	R^2
P23. La universidad brinda apoyo técnico a gobiernos locales en temas de desarrollo.	3,23	,632	Bueno	,777	0.359
P24. Se realizan capacitaciones a actores territoriales para fortalecer capacidades locales.	3,36	,545	Bueno	,732	0.458
P25. Las experiencias de desarrollo territorial son sistematizadas y difundidas.	3,53	,553	Bueno	,766	0.432
DIMENSIÓN INCLUSIÓN Y EQUIDAD					
P26. Existen políticas claras de admisión con enfoque de equidad para estudiantes vulnerables.	3,39	,654	Bueno	,783	0.379
P27. Se otorgan becas y apoyos para estudiantes en situaciones de vulnerabilidad.	3,40	,719	Bueno	,715	0.373
P28. Se aplican acciones afirmativas para grupos históricamente excluidos.	3,34	,661	Bueno	,769	0.357
P29. Se implementan programas de apoyo a estudiantes con discapacidad.	3,39	,610	Bueno	,712	0.342
P30. El perfil del estudiantado refleja diversidad cultural y social.	3,32	,692	Bueno	,764	0.312
DIMENSIÓN INTERCULTURALIDAD					
P31. Se promueven programas de diálogo intercultural entre estudiantes y docentes.	3,13	,560	Bueno	,717	0.301
P32. Los docentes reciben formación en enfoques interculturales para su práctica educativa.	3,07	,613	Bueno	,770	0.377
P33. Se ofrecen cursos o talleres en lenguas originarias o ancestrales.	3,12	,663	Bueno	,743	0.369
P34. Se celebran fechas representativas de diferentes culturas en el campus universitario.	2,98	,670	Medio	,781	0.319
P35. La universidad mantiene colaboración con comunidades indígenas y afrodescendientes.	2,95	,633	Medio	,717	0.465
DIMENSIÓN EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA					
P36. Las asignaturas incluyen contenidos de ciudadanía y derechos humanos.	3,15	,629	Bueno	,767	0.397
P37. Se promueven proyectos estudiantiles que fomentan la participación ciudadana.	2,96	,724	Medio	,798	0.326
P38. La universidad realiza actividades de formación cívica de manera periódica.	2,89	,606	Medio	,773	0.410
P39. Se mantiene colaboración con organizaciones de derechos humanos para actividades académicas.	2,87	,621	Medio	,771	0.395
P40. Existen encuestas periódicas sobre conciencia cívica del estudiantado.	2,87	,615	Medio	,755	0.392
DIMENSIÓN VINCULACIÓN CON ACTORES SOCIALES					
P41. La universidad mantiene convenios activos con organizaciones sociales relevantes.	2,95	,728	Medio	,801	0.483
P42. Existen espacios de diálogo permanentes con actores externos a la universidad.	3,00	,793	Medio	,789	0.456
P43. Se desarrollan proyectos en conjunto con las comunidades beneficiarias.	2,98	,709	Medio	,741	0.348
P44. Se participa activamente en redes comunitarias locales o regionales.	3,01	,793	Medio	,741	0.374
P45. Los actores sociales brindan retroalimentación formal sobre el desempeño universitario.	3,07	,772	Medio	,728	0.527
DIMENSIÓN ÉTICA INSTITUCIONAL					
P46. La universidad cuenta con un código de ética institucional actualizado y difundido.	3,15	,704	Bueno	,840	0.445
P47. Existen mecanismos claros para denuncias y protección en casos éticos.	2,91	,659	Medio	,767	0.425
P48. Se ofrecen programas de formación ética continua para personal y directivos.	2,88	,592	Medio	,710	0.474
P49. Se registran y atienden anualmente los casos relacionados con dilemas éticos.	2,86	,554	Medio	,727	0.387
P50. La cultura organizacional promueve principios éticos reconocidos por la comunidad universitaria.	3,11	,735	Bueno	,771	0.351
DIMENSIÓN GESTIÓN PARTICIPATIVA					
P51. Se implementan presupuestos participativos con inclusión de actores internos y externos.	3,05	,633	Bueno	,746	0.354
P52. Los procesos de planificación incluyen la participación de estudiantes, docentes y comunidad.	3,08	,535	Bueno	,756	0.306
P53. Se aplican encuestas y consultas amplias antes de tomar decisiones estratégicas.	3,03	,445	Bueno	,739	0.311
P54. Los estudiantes tienen representación activa en la gestión universitaria.	3,03	,463	Bueno	,763	0.384
P55. Los resultados de la gestión participativa son comunicados de manera transparente.	3,29	,542	Bueno	,722	0.382
DIMENSIÓN VOLUNTARIADO UNIVERSITARIO					
P56. Existe un programa formal de voluntariado universitario con amplia participación estudiantil.	2,77	,777	Medio	,905	0.363
P57. El voluntariado abarca diversas áreas temáticas de impacto social.	2,76	,780	Medio	,877	0.331
P58. Las acciones de voluntariado han generado cambios positivos en la comunidad.	2,77	,714	Medio	,873	0.406

ITEMS	MEDIA	DT	UMBRAL	*a Cronbach*	R^2
P59. El voluntariado cuenta con reconocimiento académico dentro de la universidad.	2,93	,718	Medio	,863	0.311
P60. Existe una unidad o coordinación dedicada al voluntariado universitario.	2,93	,718	Medio	,863	0.381
DIMENSIÓN EMPRENDIMIENTO SOCIAL					
P61. Se han apoyado emprendimientos sociales liderados por estudiantes o docentes.	2,95	,659	Medio	,762	0.302
P62. La universidad ofrece talleres y cursos sobre innovación social.	2,95	,592	Medio	,760	0.423
P63. Existen incubadoras o espacios para proyectos de emprendimiento social.	2,84	,521	Medio	,701	0.462
P64. Se facilita acceso a financiamiento para iniciativas sociales universitarias.	2,82	,531	Medio	,720	0.335
P65. La universidad mantiene alianzas con cooperativas o asociaciones comunitarias.	3,10	,714	Bueno	,792	0.422
DIMENSIÓN CULTURA Y ARTE COMUNITARIO					
P66. La universidad impulsa proyectos artísticos que generan impacto social.	3,05	,715	Bueno	,725	0.445
P67. El arte se utiliza como herramienta de transformación en la comunidad.	2,85	,452	Medio	,750	0.425
P68. Se producen obras culturales con participación activa de la comunidad.	2,91	,437	Medio	,775	0.474
P69. Se realizan actividades culturales fuera del campus universitario.	2,88	,485	Medio	,700	0.387
P70. Existen convenios con colectivos artísticos locales para proyectos conjuntos.	3,13	,617	Bueno	,705	0.351
DIMENSIÓN PROMOCIÓN DE LA SALUD COMUNITARIA					
P71. La universidad organiza campañas de salud en barrios o comunidades rurales.	2,77	,682	Medio	,847	0.301
P72. Se implementan programas interfacultativos de salud integral para la comunidad.	2,68	,673	Medio	,783	0.377
P73. Existen consultorios universitarios accesibles a la población.	2,57	,692	Medio	,770	0.369
P74. Se ejecutan proyectos de prevención de enfermedades en sectores vulnerables.	2,57	,667	Medio	,768	0.319
P75. Se promueven iniciativas de salud mental comunitaria desde la universidad.	2,79	,775	Medio	,821	0.465
DIMENSIÓN DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO					
P76. La universidad pública resultados de investigación en acceso abierto con enfoque social.	2,67	,632	Medio	,768	0.354
P77. Se realizan eventos periódicos de socialización de investigaciones con la comunidad.	2,66	,569	Medio	,795	0.306
P78. Se produce conocimiento adaptado o popularizado para la sociedad.	2,65	,562	Medio	,799	0.311
P79. Existen iniciativas de ciencia ciudadana con participación de actores externos.	2,66	,559	Medio	,717	0.384
P80. Se mantienen canales de comunicación abiertos al público sobre la investigación universitaria.	2,87	,617	Medio	,738	0.382
DIMENSIÓN FORMACIÓN CONTINUA PARA LA SOCIEDAD					
P81. La universidad ofrece cursos o programas para comunidades locales.	2,98	,690	Medio	,773	0.445
P82. Se incluyen saberes ancestrales en las ofertas de formación continua.	2,60	,683	Medio	,760	0.425
P83. Existen programas de alfabetización digital dirigidos a la sociedad.	2,56	,626	Medio	,728	0.474
P84. Se brindan capacitaciones para mejorar la empleabilidad comunitaria.	2,59	,585	Medio	,743	0.387
P85. Actores sociales participan en la planificación de programas de formación continua.	2,73	,729	Medio	,715	0.351

Fortalezas identificadas en la Tabla 1 que se presenta a continuación:

Los puntajes más altos se observan en:

- Extensión universitaria: con medias entre 3,57 y 4,07, resalta como la dimensión mejor evaluada. El ítem P13 (4,07) refleja un alto nivel de aceptación de las actividades de extensión, lo que indica que la universidad logra proyectar sus servicios académicos hacia la comunidad con pertinencia y reconocimiento.
- Responsabilidad Social Universitaria (RSU): los promedios (3,24–3,63) muestran consolidación de acciones institucionales de compromiso social y ambiental, lo que sugiere que la UTC mantiene un vínculo aceptable con la comunidad en cuanto a corresponsabilidad social.
- Participación comunitaria y desarrollo local: con medias alrededor de 3,30–3,53, reflejan que la universidad facilita espacios de interacción, aunque con necesidad de mayor sistematización y seguimiento.
- Ética institucional: algunos ítems (P46 = 3,15 y P50 = 3,11) muestran percepción positiva en torno a la transparencia y coherencia de la gestión, lo que constituye un pilar de credibilidad y legitimidad.

Áreas de desempeño medio según los resultados obtenidos representados en la Tabla 1:

Diversas dimensiones muestran valores entre 2,8 y 3,1, considerados "medios". Estas incluyen:

- Interculturalidad: los puntajes más bajos (2,95–3,13) evidencian limitaciones en la implementación de programas que valoren y promuevan la diversidad cultural, particularmente relevante en Cotopaxi por su contexto indígena y plurinacional.
- Educación para la ciudadanía: con promedios entre 2,87 y 3,15, revela debilidad en la formación de competencias ciudadanas críticas, lo que dificulta el cumplimiento del rol de la universidad como promotora de democracia, participación y valores cívicos.
- Vinculación con actores sociales: los puntajes (2,95–3,07) sugieren que, aunque hay acercamiento con GAD, ONGs y sectores productivos, aún falta consolidar redes sostenibles de cooperación y proyectos interinstitucionales.
- Ética institucional (P47–P49 < 3,0): ciertos indicadores percibidos como medios evidencian que, aunque existe marco ético, su práctica aún no alcanza estándares de excelencia en todos los ámbitos.
  Nota: Datos del diagnóstico aplicado UTC (2025)

Dimensiones críticas (bajos promedios)

Las medias más bajas (2,56–2,9) revelan debilidades críticas en la gestión social de la UTC:

- Voluntariado universitario: con valores de 2,76–2,93, refleja escasa participación estudiantil y docente en actividades voluntarias estructuradas, lo que limita el compromiso social más allá del currículo.
- Emprendimiento social: puntajes de 2,82–2,95 muestran que no existe suficiente fomento a iniciativas estudiantiles y comunitarias con impacto social sostenible.
- Promoción de la salud comunitaria: ítems de 2,57–2,79 sugieren que las acciones de salud preventiva y bienestar aún son limitadas, a pesar de ser necesidades territoriales prioritarias.
- Difusión del conocimiento: con promedios de 2,65–2,87, señala una debilidad en la transferencia y divulgación de resultados científicos hacia la sociedad, limitando la apropiación social del conocimiento.
- Formación continua para la sociedad: ítems 2,56–2,98 revelan baja oferta y alcance de programas de capacitación comunitaria, lo que afecta el rol de la universidad como agente de actualización y aprendizaje a lo largo de la vida.

Validez y confiabilidad

El alfa de Cronbach en la mayoría de dimensiones oscila entre 0,70 y 0,84, lo que garantiza consistencia interna aceptable y confiabilidad de los resultados. El R^2 de los ítems, entre 0,30 y 0,52, indica una capacidad explicativa moderada de las variables latentes. Estos parámetros respaldan la fiabilidad del diagnóstico y permiten afirmar que los hallazgos reflejan una percepción institucional sólida y medible

Implicaciones institucionales

Los hallazgos evidencian un desempeño heterogéneo: la UTC muestra fortalezas en extensión universitaria, RSU y participación comunitaria, pero enfrenta retos urgentes en voluntariado, emprendimiento social, difusión del conocimiento y formación continua.

En términos de política institucional:

- Es prioritario articular un sistema de gestión social integral, como marco de gobernanza que integre participación, interculturalidad, ciudadanía y responsabilidad social.
- Se requiere alinear los proyectos de vinculación con los planes de desarrollo territorial (PDOT) y el Plan Nacional de Desarrollo, asegurando pertinencia y sostenibilidad.
- Es indispensable impulsar estrategias de innovación social y voluntariado estructurado para fortalecer la apropiación comunitaria y el impacto social.

La gestión social de la UTC se ubica en un nivel medio-bueno, con claros avances en extensión y RSU, pero con debilidades en ejes estratégicos de impacto territorial como el voluntariado, el emprendimiento social, la formación continua y la difusión del conocimiento. Estos hallazgos fundamentan la necesidad de diseñar un sistema de gestión social articulado, sostenible y con indicadores de impacto, que permita orientar las acciones de vinculación hacia la excelencia y la pertinencia comunitaria. Los resultados muestran que la UTC mantiene un desempeño global medio–alto en gestión social, con fortalezas claras

en extensión universitaria y responsabilidad social institucional, lo que le permite proyectar su quehacer académico hacia la comunidad y responder a algunas demandas del territorio. Sin embargo, la presencia de dimensiones críticas con promedios bajos (voluntariado, emprendimiento social, difusión del conocimiento, formación continua) evidencian que la gestión social aún no alcanza niveles de integralidad y sostenibilidad requeridos para cumplir con estándares de excelencia.El diagnóstico confirma que las dimensiones evaluadas se corresponden con los criterios de calidad establecidos por el CACES para universidades ecuatorianas, en especial en los ámbitos de vinculación con la sociedad y gestión de la calidad institucional. Esto refuerza la idea de que la universidad necesita un sistema de gestión social estructurado que integre procesos, indicadores y mecanismos de evaluación permanente, garantizando así su alineación con las políticas de aseguramiento de la calidad. A pesar de que la UTC se encuentra en una provincia con fuerte presencia de comunidades indígenas y rurales, la interculturalidad y la educación para la ciudadanía presentan valores medios, lo que evidencia una brecha entre la misión institucional y la respuesta a las realidades territoriales. Este hallazgo enfatiza la necesidad de fortalecer la pertinencia social e intercultural como elementos diferenciadores en la educación superior ecuatoriana.

Los bajos puntajes en voluntariado universitario, emprendimiento social y formación continua revelan que la universidad no está capitalizando plenamente su potencial como motor de innovación social y desarrollo sostenible. Esto limita la contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y reduce la capacidad de demostrar impacto real en el entorno. Una gestión social sostenible requiere no solo proyectos puntuales, sino también modelos de co-creación con la comunidad y alianzas con actores públicos y privados.

El estudio evidencia que la excelencia no puede medirse únicamente por la docencia e investigación, sino también por la capacidad de generar transformación social efectiva. En este sentido, la gestión social debe concebirse como tercera función universitaria estratégica, al mismo nivel que la docencia y la investigación, asegurando recursos, gobernanza y evaluación continua.

La investigación aporta un diagnóstico confiable sobre el estado de la gestión social en la UTC (respaldo de alfa de Cronbach aceptable), lo que constituye una base empírica para la toma de decisiones y la construcción de un Sistema de Gestión Social (SGS) institucional. Además, abre líneas de investigación futuras relacionadas con la medición de impacto de la vinculación universitaria en términos de retorno social de la inversión (SROI), contribución a ODS y fortalecimiento de la ciudadanía activa.

En síntesis, la UTC se encuentra en una fase de consolidación parcial de su gestión social: ha logrado avances relevantes en responsabilidad social y extensión, pero enfrenta retos significativos en participación comunitaria, innovación social y pertinencia intercultural. El camino hacia la excelencia institucional exige el diseño e implementación de un sistema de gestión social integral, basado en principios de sostenibilidad, participación y rendición de cuentas, que permita orientar, articular y evaluar todas las acciones de vinculación de manera efectiva y transformadora para la comunidad y el territorio.

Preguntas abiertas

A continuación, se presenta un análisis ampliado de las sugerencias brindadas por los encuestados para mejorar la gestión social de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC). Este análisis se ha estructurado para agrupar las ideas clave y ofrecer una visión más completa de los desafíos y oportunidades.

Fortalecimiento de la comunicación y la participación activa

Los resultados de la encuesta enfatizan un clamor unánime por una mejora sustancial en la comunicación. Los encuestados sugieren la implementación de canales de información robustos y transparentes que permitan a toda la comunidad universitaria —estudiantes, docentes, administrativos— estar al tanto de los proyectos, eventos y logros de la gestión social. La falta de publicidad efectiva y la percepción de que la información no es clara ("no es muy claro los ítems consultados") son críticas recurrentes. Para abordar esto, se propone el uso de redes sociales, boletines informativos y la creación de un departamento o manual de responsabilidad social que difunda la información de manera organizada.

De la mano con la comunicación, la participación activa emerge como un pilar fundamental. Los encuestados proponen asambleas territoriales o temáticas como espacios de diálogo para que la comunidad identifique sus propias necesidades y proponga soluciones. Esta idea se complementa con la sugerencia de involucrar a los estudiantes y demás actores en la toma de decisiones. Al permitir que los estudiantes sean "voceros o embajadores sociales", se fomenta un sentido de pertenencia y se aprovecha su energía e ideas. Esta participación no solo debe ser un requisito, sino una estrategia para generar proyectos más pertinentes y sostenibles.

Sostenibilidad y articulación estratégica de proyectos

La encuesta revela una preocupación por la continuidad y sostenibilidad de los proyectos de gestión social. Los encuestados señalan que las iniciativas no deben ser efímeras; un proyecto iniciado en un barrio o sector debe tener una continuación lógica o ser reemplazado por uno igualmente beneficioso en el siguiente periodo. Para garantizar esto, se sugiere formar redes de líderes comunitarios que puedan dar seguimiento a los procesos, lo que fortalece la autonomía de las comunidades.

Además, se destaca la necesidad de mejorar la articulación estratégica. Se propone que la universidad cree alianzas con empresas y otros sectores sociales en proyectos de mutuo beneficio, lo que permitiría una retroalimentación constante y una medición de impacto más efectiva. Estas alianzas también podrían abrir puertas para el apoyo financiero, un tema mencionado por un encuestado. La propuesta de ampliar la cobertura académica hacia las comunidades cercanas y de ajustar los proyectos a las necesidades reales de la sociedad demuestra un deseo de que la UTC se convierta en un motor de cambio más efectivo y menos teórico.

Integración Interna y Fortalecimiento del Talento Humano

Para que la gestión social sea exitosa, es indispensable una mejor coordinación interna. Los encuestados señalan que las diferentes dependencias de la universidad deben trabajar de manera más armónica, y que debe existir una mejor organización. Se hace un llamado a fortalecer el trabajo en equipo entre estudiantes, docentes, administrativos y la comunidad en general.

La encuesta también subraya la importancia del talento humano. Se solicita que haya más interés por parte del personal docente y administrativo y se propone la implementación de capacitaciones continuas para el personal. Se sugiere que en las pasantías se motive más a los estudiantes, y que las autoridades de las carreras y facultades brinden un acompañamiento constante en el seguimiento de las actividades en territorio. Estas acciones no solo mejorarían el desempeño de los proyectos, sino que también fortalecerían el compromiso de los miembros de la comunidad universitaria.

En resumen, las sugerencias no se limitan a cambios superficiales, sino que abogan por una reestructuración profunda en la forma en que la UTC concibe y ejecuta su gestión social. La comunidad pide una universidad más abierta, coordinada y comprometida, donde la responsabilidad social sea una parte intrínseca de su identidad y no solo una función administrativa.

Basado en las respuestas proporcionadas, se presenta a continuación un análisis de la importancia que se le adjudica a la gestión social dentro de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC). Las opiniones de los encuestados convergen en la idea de que la gestión social no es un aspecto secundario, sino un pilar estratégico y vital para el propósito y la misión de la institución.

La Universidad como agente de cambio social

Una de las ideas más poderosas y recurrentes en las respuestas es que la gestión social transforma a la universidad de un mero centro de enseñanza a un agente activo de cambio social. Esta perspectiva va más allá de la tradicional función académica, posicionando a la UTC como una institución que debe liderar el desarrollo social de su entorno. Los encuestados consideran que la universidad tiene la responsabilidad de marcar el rumbo en el desarrollo del sector social y popular, respondiendo a las necesidades de la comunidad en la que se asienta. La gestión social es vista como el motor que mueve a la institución y le da un propósito más allá de la formación profesional.

Eje Estratégico y de vinculación

La mayoría de los encuestados coinciden en que la gestión social es de vital importancia y un eje central para la universidad. Se considera fundamental en la planificación estratégica, ya que permite alinear los objetivos institucionales con las necesidades reales de la comunidad. Esta función asegura que las acciones académicas, de investigación y de vinculación no se realicen de forma aislada, sino que respondan a las demandas y desafíos locales, regionales o nacionales. La gestión social es, en esencia, el nexo que conecta a la universidad con la sociedad, fortaleciendo el vínculo y garantizando que el conocimiento generado en las aulas se aplique de forma práctica para ser "útil a la sociedad".

Impacto en la reputación y formación estudiantil

Otro punto destacado es el impacto directo de la gestión social en la reputación y el bienestar de la universidad. Las respuestas sugieren que una buena gestión social mejora la imagen de la institución, lo que puede atraer a estudiantes y profesores talentosos, y mejorar su posición en rankings y evaluaciones.

Además, se enfatiza que esta función contribuye a la formación integral del profesional. Al involucrar a los estudiantes en proyectos comunitarios, se fomenta su responsabilidad social, su compromiso ético y su capacidad para aplicar los conocimientos en la solución de problemas reales. Esto no solo beneficia a la comunidad, sino que también enriquece la experiencia educativa y prepara a los estudiantes para ser ciudadanos comprometidos y conscientes de su papel en la sociedad.

En resumen, la gestión social es percibida como un componente indispensable para el éxito de la Universidad Técnica de Cotopaxi. Su importancia no se limita a cumplir con objetivos administrativos, sino que se extiende a la misión misma de la institución: ser un catalizador para el desarrollo sostenible, la equidad y el bienestar de la sociedad.

Sistema de gestión social para la Universidad Técnica de Cotopaxi, una propuesta teórica orientada al fortalecimiento del vínculo universidad–territorio

El Sistema de Gestión Social (SGS) de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) se concibe como un instrumento estratégico que orienta, articula y evalúa las acciones de vinculación con la sociedad, respondiendo a las necesidades institucionales establecidas en el Plan Estratégico Institucional (PEI) y los procesos de acreditación, así como a las demandas territoriales de Cotopaxi y su zona de influencia. Su propósito es garantizar que la vinculación universitaria produzca impactos sociales, económicos, culturales y ambientales verificables, consolidando a la universidad como un agente transformador en el desarrollo local y nacional. El alcance del SGS abarca todas las facultades, sedes y modalidades de estudio, integrando prácticas preprofesionales, proyectos de extensión, programas de voluntariado, iniciativas de emprendimiento social y programas de formación continua, con el fin de fortalecer el rol social de la institución.

Los principios rectores que guían este sistema son la pertinencia territorial, mediante proyectos alineados con los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) locales; la equidad e interculturalidad, que reconocen la diversidad cultural de Cotopaxi; la sostenibilidad, expresada en la contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y en el uso eficiente de recursos; la transparencia y ética institucional, que promueven la rendición de cuentas a la comunidad; y la mejora continua, siguiendo el ciclo de planificación, ejecución, evaluación y retroalimentación permanentes.

La estructura de gobernanza del SGS contempla un Consejo de Vinculación y Gestión Social, como órgano rector, conformado por los vicerrectorados, la Dirección de Vinculación, la Dirección de Aseguramiento de la Calidad y representantes estudiantiles y comunitarios. A nivel operativo, se constituyen Comités Territoriales de Vinculación en cada facultad, con la participación de Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD), organizaciones indígenas, ONGs y empresas locales, lo que garantiza una articulación estrecha con las necesidades de los actores sociales. Las Unidades Académicas asumen la responsabilidad de diseñar y ejecutar proyectos, vinculándolos al currículo y a las líneas de investigación. Finalmente, el sistema incluye un Observatorio de Gestión Social y ODS, encargado del monitoreo, la evaluación y la elaboración de informes de impacto.

Los macroprocesos del SGS inician con la planeación estratégica, que parte de un diagnóstico territorial alineado al PDOT y al Plan Nacional de Desarrollo (PND), la identificación de grupos de interés y la priorización de líneas de acción como educación intercultural bilingüe, emprendimiento social, salud comunitaria, innovación productiva sostenible, cultura y patrimonio. Posteriormente, se establece la gestión del portafolio de proyectos, a través de convocatorias anuales de propuestas de vinculación, evaluadas con matrices multicriterio que valoran impacto, factibilidad, alineación a ODS y sostenibilidad financiera, lo que facilita la asignación transparente de recursos y responsables.

Se fortalece con el macroproceso de Ejecución y Gobernanza Colaborativa, mediante redes de voluntariado estructurado y con incentivos académicos. Se atiende desde Gestión del Portafolio de Proyectos y Ejecución Colaborativa, impulsando incubadoras sociales, fondos concursables y alianzas territoriales. La promoción de la salud comunitaria, vinculada a la Planeación Estratégica Social (prioridad territorial) y a la Ejecución Colaborativa, mediante brigadas, programas de prevención y alianzas con el Ministerio de Salud Pública del Ecuador.

Se responde con el macroproceso de Difusión y Transferencia de Conocimiento, generando repositorios abiertos, programas radiales, boletines comunitarios y ferias de ciencia aplicada a las debilidades en este ámbito de difusión del conocimiento, identificada previamente. Reforzada la Difusión y Transferencia de Conocimiento, con programas de capacitación modular, certificaciones comunitarias y plataformas digitales de educación permanente.

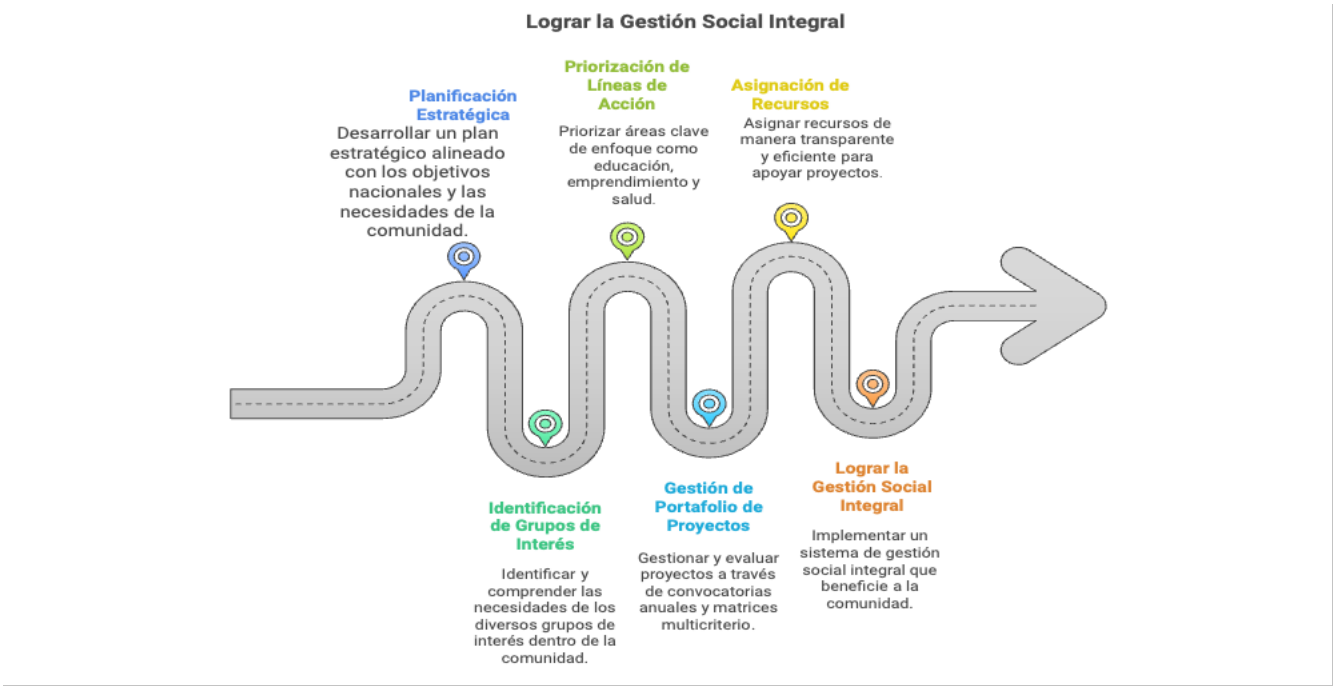

Figura 1 Macroprocesos fundamentales

En la fase de ejecución y articulación, se promueve que los proyectos estén integrados al currículo bajo la metodología de aprendizaje-servicio, se gestionan convenios de cofinanciamiento con GAD y empresas, y se implementan estrategias de voluntariado y prácticas preprofesionales vinculadas al SGS. El proceso de monitoreo y evaluación (M&E) se estructura con indicadores de proceso (número de proyectos ejecutados, beneficiarios, estudiantes involucrados, horas de voluntariado), de resultados (competencias comunitarias mejoradas, incremento en la empleabilidad, adopción de prácticas innovadoras) y de impacto (contribución a ODS, retorno social de la inversión –SROI–, percepción positiva de las comunidades). Estos indicadores se revisan mediante evaluaciones anuales acompañadas de informes públicos y mecanismos de retroalimentación.

La retroalimentación y mejora continua se asegura mediante auditorías internas basadas en la norma ISO 21001, procesos de autoevaluación institucional conforme a los criterios 5 y 6 de acreditación del CACES, y talleres participativos con docentes, estudiantes y comunidades, orientados a compartir aprendizajes y ajustar estrategias. Para su operatividad, el SGS dispone de herramientas clave como el Manual del Sistema, con políticas y procedimientos claros; un tablero digital de indicadores, que permite el seguimiento en tiempo real de proyectos y metas; un banco de proyectos de vinculación, que centraliza información y resultados; y protocolos específicos de ética e interculturalidad para garantizar prácticas comunitarias respetuosas e inclusivas.

La sostenibilidad del sistema se asegura mediante estrategias y actividades concretas, entre las que destacan: el cofinanciamiento de proyectos a través de alianzas con GAD, cooperación internacional y sector productivo; la curricularización de la vinculación, integrando de manera formal las experiencias comunitarias al aprendizaje universitario; la capacitación permanente de docentes y estudiantes en metodologías de innovación social, evaluación de impacto y voluntariado universitario; y la comunicación pública, mediante la elaboración y socialización de informes anuales de gestión social y procesos participativos de rendición de cuentas.

En conclusión, el SGS diseñado para la UTC permitirá sistematizar y fortalecer las acciones de vinculación con la sociedad desde un enfoque estratégico, medible y sostenible. Su implementación garantizará respuestas efectivas a las necesidades territoriales de Cotopaxi y su región de influencia, el cumplimiento de estándares de calidad institucional establecidos por el CACES, la SENESCYT y los ODS, y la consolidación de una orientación hacia la transformación social. Con ello, la vinculación se convertirá en un eje transversal de excelencia académica, innovación social e impacto comunitario, posicionando a la universidad como un referente nacional en gestión social y responsabilidad universitaria.

Los resultados del estudio sobre gestión social en la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) muestran un desempeño medio–alto en extensión universitaria y responsabilidad social institucional, junto con brechas

en voluntariado, emprendimiento social, difusión del conocimiento, formación continua e interculturalidad/ciudadanía. Al contrastarlos con la literatura reciente (2020–2025), se observan convergencias importantes con tendencias internacionales y regionales, y divergencias que orientan líneas de mejora y de investigación aplicada.

Compromiso comunitario y "tercera misión". La fortaleza relativa de la UTC en extensión y responsabilidad social converge con la evidencia que ubica el compromiso comunitario como eje de la "tercera misión" universitaria y condición para generar valor público e impacto, siempre que se institucionalice con indicadores y ciclos de mejora. Spanu (2024) encuentra en universidades europeas niveles apreciables de community engagement, pero con espacios de optimización en prácticas sostenibles y en la evaluación sistemática, lo que dialoga con el patrón de la UTC: desempeño aceptable, aunque con necesidad de mayor sistematicidad en medición y cierre de brechas. Del mismo modo, la medición de la tercera misión en Europa muestra progresos, pero también heterogeneidad en métricas de impacto—un punto que explica por qué instituciones como la UTC pueden exhibir logros en extensión sin contar todavía con tableros maduros de resultados e impacto territorial.

Un hallazgo del caso UTC es la debilidad en difusión del conocimiento y formación continua, lo cual limita la trazabilidad de aportes a metas ODS locales (p. ej., ODS 4 y 8). Prior et al, (2024) muestran que, incluso en universidades con políticas activas, el alineamiento declarado se concentra en SDG 4 (educación de calidad) y SDG 17 (alianzas), con vacíos en la operacionalización de indicadores y en la evidencia pública de resultados; ello converge con la situación de la UTC y sugiere que el reto no es únicamente programático, sino metrológico (definir y reportar resultados y efectos). La literatura reciente enfatiza que el emprendimiento/innovación social florece cuando existen alianzas estructurales con actores territoriales y marcos de evaluación del impacto social. Cobo-Gómez et al., (2024) documentan que la innovación social universitaria depende de partnerships efectivos y de gobernanza colaborativa; frente a ello, la UTC presenta puntajes bajos en emprendimiento social y una articulación todavía incipiente de redes sostenibles con sectores productivos y gobiernos locales, lo que constituye una divergencia sustantiva y una oportunidad directa de mejora.

Estudios nacionales recientes indican que la RSU en Ecuador avanza, pero con asimetrías en su institucionalización. Tamayo (2025) reporta que no todas las universidades poseen políticas de RSU formalizadas, si bien la trabajan de manera transversal; este patrón es convergente con el diagnóstico de la UTC: una práctica social presente, pero con déficits de formalización y comunicación bidireccional que obstaculizan la apropiación social del conocimiento. Asimismo, investigaciones sobre contenidos y percepciones de responsabilidad social y sostenibilidad entre estudiantes ecuatorianos muestran homogeneidad conceptual, pero variabilidad en la implementación, lo que ayuda a explicar la combinación de fortalezas (extensión) y debilidades (voluntariado/continuidad) observadas en la UTC.

4. CONCLUSIONES

El estudio tuvo como propósito diseñar un Sistema de Gestión Social (SGS) adaptado al contexto institucional y territorial de la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC), con base en un enfoque cuantitativo sustentado en la aplicación de una encuesta a 182 miembros de la comunidad universitaria, así como en el análisis documental y normativo. Los resultados permitieron comprobar la pertinencia de la propuesta, identificar fortalezas y debilidades de la gestión actual, y fundamentar un modelo coherente con las políticas de calidad de la educación superior y las demandas del territorio.

En relación con el objetivo general, se concluye que el diseño del SGS constituye un marco estratégico que permitirá orientar, articular y evaluar de manera más efectiva y sostenible las acciones de vinculación con la sociedad. Este sistema responde a las necesidades institucionales, alineándose con los criterios de acreditación del CAACES, al tiempo que atiende las particularidades territoriales de Cotopaxi, caracterizado por diversidad cultural y altos índices de vulnerabilidad social. La integración de principios de evaluación participativa, indicadores pertinentes y mecanismos de articulación institucional fortalecerá el rol de la UTC como actor estratégico del desarrollo social en la región andina del Ecuador.

En cuanto al primer objetivo específico, diagnosticar las condiciones actuales de la gestión social en la UTC, los hallazgos reflejaron un escenario de desempeño medio–alto en extensión universitaria y responsabilidad social, pero con debilidades en voluntariado, emprendimiento social, difusión del conocimiento y formación continua. La encuesta aplicada evidenció percepciones positivas en torno al compromiso institucional, aunque también señaló limitaciones en la sistematización de procesos y la medición del impacto social. Esto confirma que, aunque la UTC ha avanzado en su vinculación con la

sociedad, requiere un sistema más estructurado que consolide prácticas, evalúe resultados y garantice sostenibilidad.

Respecto al segundo objetivo específico, identificar los principales referentes teóricos, normativos y metodológicos sobre modelos de gestión social en universidades públicas, se concluye que los marcos internacionales (ISO 21001), las guías regionales y las políticas nacionales (CAACES) proporcionan lineamientos sólidos para fundamentar el SGS. Asimismo, la revisión de experiencias latinoamericanas demuestra que las universidades de la región avanzan en la consolidación de la tercera misión, pero enfrentan retos comunes en evaluación de impacto, innovación social e integración curricular. En este sentido, la propuesta para la UTC converge con tendencias internacionales y responde a las brechas identificadas en el diagnóstico institucional.

La baja participación en voluntariado y la valoración media de ciudadanía en la UTC contrastan con la evidencia sobre el efecto del aprendizaje-servicio en el desarrollo de competencias cívicas y socioemocionales. Una revisión e implementación recientes reportan mejoras consistentes en soft skills y compromiso ciudadano cuando el aprendizaje-servicio está curricularmente integrado y evaluado; esta es una divergencia clara con el caso UTC, que sugiere espacio para curricularizar la vinculación más allá de actividades puntuales. En la región, tanto revisiones como estudios aplicados en Ecuador confirman que la metodología, cuando está bien diseñada, incrementa trabajo colaborativo, comunicación y responsabilidad cívica.

En relación con el tercer objetivo específico, diseñar una propuesta teórica de sistema de gestión social para la UTC, se concluye que el SGS planteado articula dimensiones institucionales (políticas, gobernanza, observatorio de ODS), participativas (consejos y comités territoriales con actores comunitarios) y territoriales (alineación a PDOT, PND y ODS). La propuesta incluye macroprocesos de planeación, gestión de portafolio, ejecución curricularizada, monitoreo y evaluación, y retroalimentación continua. Asimismo, incorpora herramientas como un tablero digital de indicadores, protocolos de ética e interculturalidad, y estrategias de sostenibilidad a través de alianzas con GAD, cooperación internacional y sector productivo. Esto asegura un marco metodológico robusto para orientar la vinculación y garantizar impactos verificables en la comunidad.

Se presentan los resultados de la encuesta a miembros de la UTC, pero es evidente la necesidad de recoger información sobre las necesidades y aspiraciones de las comunidades que la UTC atenderá, para complementar la propuesta del SGS, siendo importante dar continuidad a este requerimiento.

En síntesis, el estudio no solo aporta un diagnóstico preciso del estado de la gestión social en la UTC, sino también un modelo integral que trasciende lo operativo y se proyecta hacia la transformación institucional y territorial, posicionando a la universidad como un referente en responsabilidad social universitaria y en articulación con el desarrollo sostenible.

Criterios éticos y transparencia

El presente artículo científico titulado Diseño de un sistema de gestión social para la Universidad Técnica de Cotopaxi: una propuesta teórica orientada al fortalecimiento del vínculo universidad–territorio es un trabajo original, desarrollado con base en principios de rigor académico, respeto a la normativa ética vigente y compromiso con la transparencia investigativa. La información fue obtenida a través de fuentes documentales, normativas y encuestas aplicadas a la comunidad universitaria, resguardando la confidencialidad y el consentimiento informado de los participantes. Se declara expresamente que no existen conflictos de interés y que los datos fueron procesados de manera objetiva y verificable. Asimismo, se reconoce que se utilizaron herramientas de Inteligencia Artificial (IA) únicamente como apoyo referencial en la identificación de dimensiones de las variables estudiadas. La IA no sustituyó el juicio crítico ni la responsabilidad investigativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alvarado, A., García, M., & Pérez, R. (2018). Modelos de gestión social en universidades latinoamericanas: Un análisis comparativo. *Revista de Educación Superior*, *47*(187), 89-105.

Asamblea Nacional del Ecuador. (2018). Ley Orgánica Reformatoria a la Ley Orgánica de Educación Superior. Registro Oficial N.º 450.

Boffo, S., & Tomasi, C. (2019). University, participation and social responsibility: Models and experiences. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-22549-8

Cevallos, M., & Campoverde, D. (2020). Evaluación del impacto de los proyectos de vinculación con la sociedad en universidades públicas ecuatorianas. Revista Ciencia y Sociedad, 45(1), 65–80.

Cohen, E. (2005). *Gestión social: cómo lograr impacto en las políticas sociales*. CEPAL.

Consejo de Educación Superior. (2021). Reglamento de Régimen Académico. https://www.ces.gob.ec

Cortés Zayas, M. (2015). *La gestión social: una mirada desde la intervención*. Revista Reflexión y Acción, (23), 133-146.

De la Cruz, G., & Sasia, P. (2019). La responsabilidad social universitaria como estrategia de vinculación con el entorno. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, *10*(27), 125-142.

Escotet, M. A. (2015). *Universidad y desarrollo social*. Fondo de Cultura Económica

Freire, P. (2008). Pedagogía del oprimido (30.ª ed.). Siglo XXI Editores.

Kliksberg, B. (2000). *Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo*. Fondo de Cultura Económica.

Mokate, K. M., & Saavedra, F**.** (2014). *Gerencia social: un enfoque integral para la gestión de políticas y programas sociales*. Banco Interamericano de Desarrollo.

Ramírez Martínez, M. V. (2015). *Gestión social y trabajo social: un marco de desarrollo*. Revista Prospectiva, (20), 105-126.

Romero, J. C. (2000). *Gestión social y desarrollo humano*. Universidad Nacional de Colombia.

Sánchez, G., & Romero, M. (2022). La universidad latinoamericana y su compromiso social: una mirada desde la extensión crítica. Revista Latinoamericana de Educación, 20(1), 45–60.

Santos, B. de S. (2014). La universidad en el siglo XXI: Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad. Ediciones Morata.

Tilbury, D. (2011). Education for sustainable development: An expert review of processes and learning. UNESCO.

UNESCO. (2001). Gestión Social: Notas para un debate. Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC). Santiago.

UNESCO. (2021). Higher Education's Response to the 2030 Agenda: Integrating the SDGs into Teaching, Research and Institutional Practices. https://unesdoc.unesco.org

Vallaeys, F. (2014). Responsabilidad social universitaria: Manual de primeros pasos. CINDA. https://www.cinda.cl

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial 4.0 Internacional